

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Куклева Ю.В. Дело №33а-3668/2022

УИД: 76RS0015-01-2021-004061-45

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Ярославский областной суд в составе председательствующего судьи Федотовой Н.П.

рассмотрев в г. Ярославле

17 июня 2022 года

частную жалобу представителя Кочкина В.В. по доверенности Литвинова М.А. на определение судьи Ленинского районного суда г.Ярославля от 08 апреля 2022 года, которым постановлено:

«Апелляционную жалобу представителя административного истца Литвинова М.А. на решение Ленинского районного суда города Ярославля от 17 февраля 2022 года по административному делу по административному исковому заявлению Кочкина В.В. к Отделу судебных приставов по Кировскому и Ленинскому районам города Ярославля, судебному приставу-исполнителю Смирновой В.Е., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области о признании незаконным постановления, проведении повторной оценки арестованного имущества оставить без движения, предложив в срок до 29 апреля 2022 года устранить указанные недостатки.»

у с т а н о в и л:

Решением Ленинского районного суда г. Ярославля от 17 февраля 2022 года административные иски требования Кочкина В.В. к Отделу судебных приставов по Кировскому и Ленинскому районам города Ярославля, судебному приставу-исполнителю Смирновой В.Е., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ярославской области о признании незаконным постановления, проведении повторной оценки арестованного имущества оставлены без удовлетворения. Мотивированное решение изготовлено 04 марта 2022 г.

21 марта 2022 г. в суд поступила апелляционная жалоба представителя административного истца Литвинова М.А. на указанное выше решение суда.

Судьей постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе ставится вопрос об отмене определения и разрешении вопроса по существу. Доводы жалобы сводятся к нарушению норм процессуального права.

Согласно части 2 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации рассмотрение частной жалобы осуществляется судьей единолично по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства без ведения аудиопотоколирования и протокола в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.

Проверив законность и обоснованность определения в полном объеме, изучив письменные материалы, суд апелляционной инстанции считает, что определение судьи подлежит отмене по следующим основаниям.

Оставляя апелляционную жалобу представителя административного истца Литвинова М.А. на решение Ленинского районного суда города Ярославля от 17 февраля 2022 года без движения, суд первой инстанции исходил из того, что административным истцом не были соблюдены требования, предусмотренные частью 2 статьи 299 КАС РФ, а именно: полномочия представителя Литвинова

М.А. не подтверждены: не представлен подлинник доверенности или надлежащим образом заверенная ее копия, не представлен подлинник ордера от 19 марта 2022г., а также документы, подтверждающие высшее юридическое образование представителя, то есть надлежащим образом заверенные копии диплома или удостоверения адвоката.

С вынесенным судьей определением суд апелляционной инстанции согласиться не может, считает, что у судьи не имелось правовых оснований для оставления апелляционной жалобы без движения с учетом следующего.

В силу ч.1 ст.300 КАС РФ при подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 части 1, частями 2 - 6 ст.299 КАС РФ, судья выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Согласно ч.2 ст. 299 КАС РФ апелляционная жалоба подписывается лицом, ее подающим, или его представителем. К апелляционной жалобе, поданной представителем, должны быть приложены документ, удостоверяющий полномочия представителя, а также иные документы, указанные в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, если они отсутствуют в деле.

Согласно ч. 3 ст. 55 КАС РФ представители должны представить суду документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

В соответствии с частью 4 статьи 57 КАС РФ полномочия адвоката в качестве представителя в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также доверенностью.

Согласно положениям п. 9 части 2 статьи 56 КАС РФ в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на обжалование судебного акта.

Из материалов дела видно, что апелляционная жалоба на решение Ленинского районного суда г. Ярославля от 17 февраля 2022 года подписана представителем истца по доверенности адвокатом Литвиновым М.А.

При этом, в качестве документа, удостоверяющего полномочия адвоката Литвинова М.А., был представлен ордер, выданный адвокатским кабинетом № , основанием для его выдачи явилось заключенное с Кочкиным В.В. соглашение на оказание юридической помощи (л.д. 173).

Также представлена доверенность, наделяющая адвоката Литвинова М.А. полномочиями обжаловать судебный акт, как это предусмотрено пунктом 9 части 2 статьи 56 КАС РФ (л.д. 172).

Как следует из материалов дела, апелляционная жалоба и приложенные к ней документы поданы представителем Литвиновым М.А. в суд в электронном виде в форме электронного документа.

На основании части 2 статьи 45 КАС РФ административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с пунктом 2.1.1 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного приказом Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. N 251, (далее также - Порядок) документы в электронном виде подаются через личный кабинет пользователя, созданный в разделе "Подача процессуальных документов в электронном виде"

официального сайта суда, который расположен на интернет-портале ГАС "Правосудие" (www.sudrf.ru) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Согласно пункту 3.2.1 Порядка обращение в суд и прилагаемые к нему документы могут быть поданы в суд в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы (заявителя или его представителя), либо в виде электронных образов документов, заверенных простой электронной подписью или усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего документы.

Таким образом, доверенность представителя и ордер адвоката, направленные в суд в виде электронного образа документа были заверены надлежащим образом квалифицированной электронной подписью представителя, о чем свидетельствует протокол проверки электронной подписи (л.д. 174-175).

Кроме того, из материалов дела усматривается, что представителем Литвиновым М.А. подлинник ордера, а также заверенная копия доверенности приложены к частной жалобе (л.д. 189, 190).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что основания к оставлению апелляционной жалобы представителя Литвинова М.А. без движения, у судьи отсутствовали.

Указание в обжалуемом определении на необходимость предоставить документы, подтверждающие высшее юридическое образование представителя, то есть надлежащим образом заверенные копии диплома или удостоверения адвоката, является ошибочным.

Исходя из требований статей 9 - 12 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» статус адвоката может быть присвоен только лицу, сдавшему соответствующий квалификационный экзамен и имеющему высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

При этом в случае необходимости квалификационная комиссия организует проверку достоверности документов и сведений, представленных претендентом (пункт 3 статьи 10 названного закона).

Учитывая приведенные нормы закона, присвоение лицу статуса адвоката свидетельствует о получении им высшего юридического образования, наличие которого проверено соответствующей квалификационной комиссией.

Таким образом, лицу, имеющему статус адвоката, не требуется подтверждать наличие у него высшего юридического образования.

Согласно данным информационного портала Министерства юстиции Российской Федерации Литвинов М.А. имеет действующий статус адвоката.

По изложенным мотивам постановленное определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 302 КАС РФ.

Руководствуясь статьей 316 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

Определение судьи Ленинского районного суда г.Ярославля от 08 апреля 2022 года отменить.

Административное дело вернуть в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 302 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Кассационная жалоба (представление) на апелляционное определение может быть подана во Второй кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Судья Н.П. Федотова